



PROBLEMA DE LA PERCEPCIÓN

Y LA EXISTENCIA DEL
MUNDO EXTERNO

PROBLEMA DEL CONOCIMIENTO DEL MUNDO EXTERNO

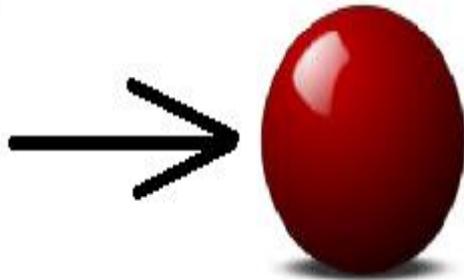
CENTRADO EN LA PERCEPCIÓN

¿TENGO ACCESO AL MUNDO A TRAVÉS DE LA PERCEPCIÓN?

¿Puede ésta proporcionar un conocimiento fiable del mundo,
entendido como realidad independiente del sujeto?

REALISMO INGENUO

A través de los sentidos percibimos cosas de mundo, cuya existencia y modo de ser son totalmente independientes de nuestra mente. Así pues, toda percepción lo es del mundo exterior: percibir es captar una parte del mundo y hacerlo directamente, sin mediaciones.



El contenido de las percepciones –aquello que percibimos– son cosas externas (tesis externista). Así, cuando alguien percibe algo, x , “ x ” es parte del mundo, y por tanto, su existencia y modo de ser es independiente de mí.

Ejemplo: cuando veo a un chico alto, lo que veo (el chico alto) es parte del mundo; cuando oigo un fuerte ruido, eso que oigo (el fuerte ruido) es parte del mundo; cuando saboreo una amarga cerveza, eso que saboreo (la cerveza amarga) es parte del mundo; etc., etc.

Presupuestos:

- **El mundo existe y es como parece ser –en general- .**

>> Su existencia es independiente de nuestra mente: las casas, los árboles, los coches, las montañas, los libros,... existen y continuarían existiendo aunque nadie los percibiera ni pensara en ellos.

>> Su modo de ser es independiente de nuestra mente: tienen una determinada forma geométrica, peso, color, sabor,... aunque nadie los percibiera ni pensara en ellos.



Este pez existe realmente y es anaranjado, su figura ovalada, etc., tal como aparenta. ¿Cómo lo sé? Porque lo veo.

- **La percepción es una fuente de conocimiento fiable –en general- .**

>> Los sentidos (vista, oído, tacto, olfato y gusto) nos descubren la realidad tal y como es.

¿Quién defiende el realismo ingenuo?

- Se le suele atribuir al “hombre de la calle”, al “hombre corriente”: el lego que no ha reflexionado mucho sobre el asunto.
- Es una concepción más propia de la Antigüedad o el Medievo.

Ha tenido muchos críticos:

- Éstos aparecen con fuerza en la Modernidad.

CRÍTICAS AL REALISMO INGENUO

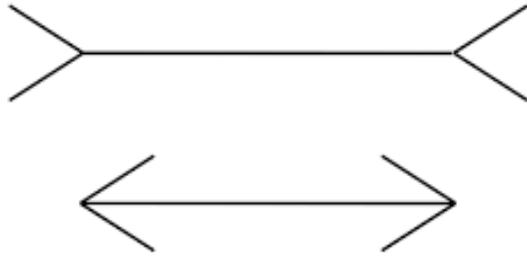
[I] ARGUMENTOS BASADOS EN ILUSIONES.

- Ilusión de Müller-Lyer.
- Cámara de Ames.
- Palo sumergido en el agua.
- Mesa más pequeña en la distancia.
- Lapso temporal de las estrellas.

[II] ARGUMENTOS BASADOS EN ALUCINACIONES.

- Pegatina tridimensional.
- La daga de Macbeth.
- Oasis

Ilusión de Müller-Lyer



- LP = líneas paralelas.
- En la situación que describimos como que «**Veo LP**», resulta que: (i) **LP-vistas** no tienen la misma longitud pero (ii) **LP-reales** sí tienen la misma longitud.

Cuando digo que «Veo las líneas paralelas», “lo que veo” no pueden ser “lo que hay”, es decir, las líneas paralelas del mundo exterior, pues éstas tienen la misma longitud y las líneas paralelas que yo veo no la tienen. Esquemáticamente:

Pr.1. Si dos objetos, A y B, no comparten todas sus propiedades, entonces $A \neq B$.

Pr.2. LP-vistas y LP-reales no comparten todas sus propiedades.

Conclusión: LP-vistas \neq LP-reales

Conclusión (adicional): Cuando «veo LP», “lo que veo” no es LP-reales.

Cámara de Ames



- **PH** = dos personas en la misma habitación.
- En la situación que describimos como que «**Veo PH**», resulta que: (i) **PH-vistas** **no** tienen la misma altura pero (ii) **PH-reales** **sí** tienen la misma altura.

Pr.1. Si dos objetos, A y B, no comparten todas sus propiedades, entonces $A \neq B$.

Pr.2. PH-vistas y PH-reales no comparten todas sus propiedades.

Conclusión: PH-vistas \neq PH-reales.

Conclusión (adicional): Cuando «veo PH», “lo que veo” no es PH-reales.

UN PALO MEDIO SUMERGIDO EN EL AGUA:



- P = palo medio sumergido en el agua.
- En la situación que describimos como que «**Ve**o P», resulta que...:

(i) P-**visto** **no** es recto.

(ii) P-**real** **sí** es recto.

Pr.1. Si dos objetos, A y B, no comparten todas sus propiedades, entonces $A \neq B$.

Pr.2. P-**visto** y P-**real** no comparten todas sus propiedades.

Conclusión: P-**vista** \neq P-**real**

Conclusión (adicional): Cuando “**veo** P”, lo que **veo** no es M-**real**.

MESA MÁS PEQUEÑA EN LA DISTANCIA



«La mesa que vemos parece disminuir cuanto más nos apartamos de ella; pero la verdadera mesa, que existe independientemente de nosotros, no sufre alteración alguna. Por lo tanto, nada sino su imagen era presente a la mente. Éstos son, indiscutiblemente, los dictámenes de la razón»

David Hume: *Investigación sobre el conocimiento humano.*

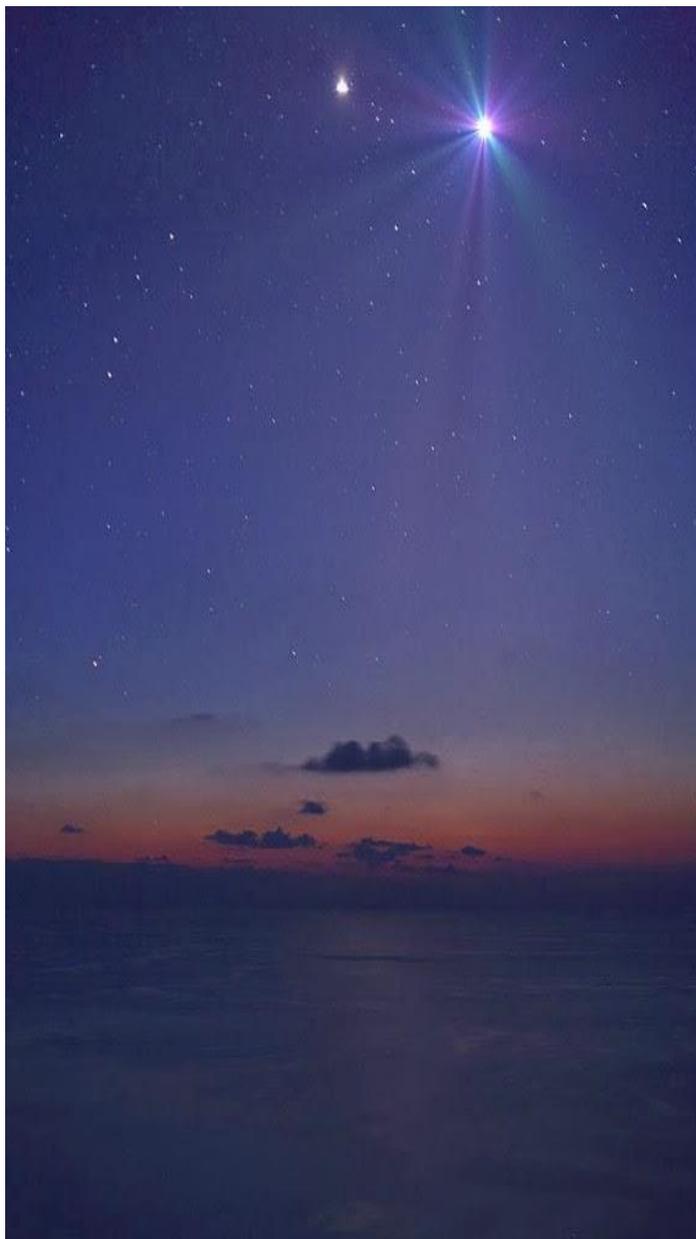
Pr.1. M-vista disminuye de tamaño -cuando “veo M” (mientras me alejo de M)-

Pr.2. M-real no disminuye de tamaño -cuando “veo M” (mientras me alejo de M)-

Pr.3. Si dos objetos, A y B, no comparten todas sus propiedades, entonces $A \neq B$.

Concl. M-vista \neq M-real

Concl.(adicional) Cuando “veo M”, lo que veo no es M-real.



Lapso temporal de las estrellas

- **E** = estrella N6946-BH1, cercana a Orión.
- En la situación que describimos como que «**Veo E**», resulta que: (i) **E-vista** **sí existe** pero (ii) **E-real** **no existe**.

Pr.1. Si dos objetos, A y B, no comparten todas sus propiedades, entonces $A \neq B$.

Pr.2. E-vista y E-real no comparten todas sus propiedades.

Conclusión: E-vista \neq E-real

Conclusión (adicional): Cuando «veo E», “lo que veo” no es E-real



PEGATINA TRIDIMENSIONAL

- **PV** = paisaje tras una ventana.
- En la situación que describimos como que «**Veo PV**», resulta que...:

(i) **PV-visto** **sí** es tridimensional.

(ii) **PV-real** **no** es tridimensional.

Pr.1. Si dos objetos, A y B, no comparten todas sus propiedades, entonces $A \neq B$.

Pr.2. PV-vista y PV-real no comparten todas sus propiedades.

Conclusión: PV-vista \neq PV-real

Conclusión (adicional): Cuando «veo PV», “lo que veo” no es PV-real



La daga de Macbeth

- **D** = daga.
- En la situación que describimos como que «**Ve**o **D**», resulta que...:
 - (i) **D-vista** **sí** está ensangrentada.
 - (ii) **D-real** **no** está ensangrentada.

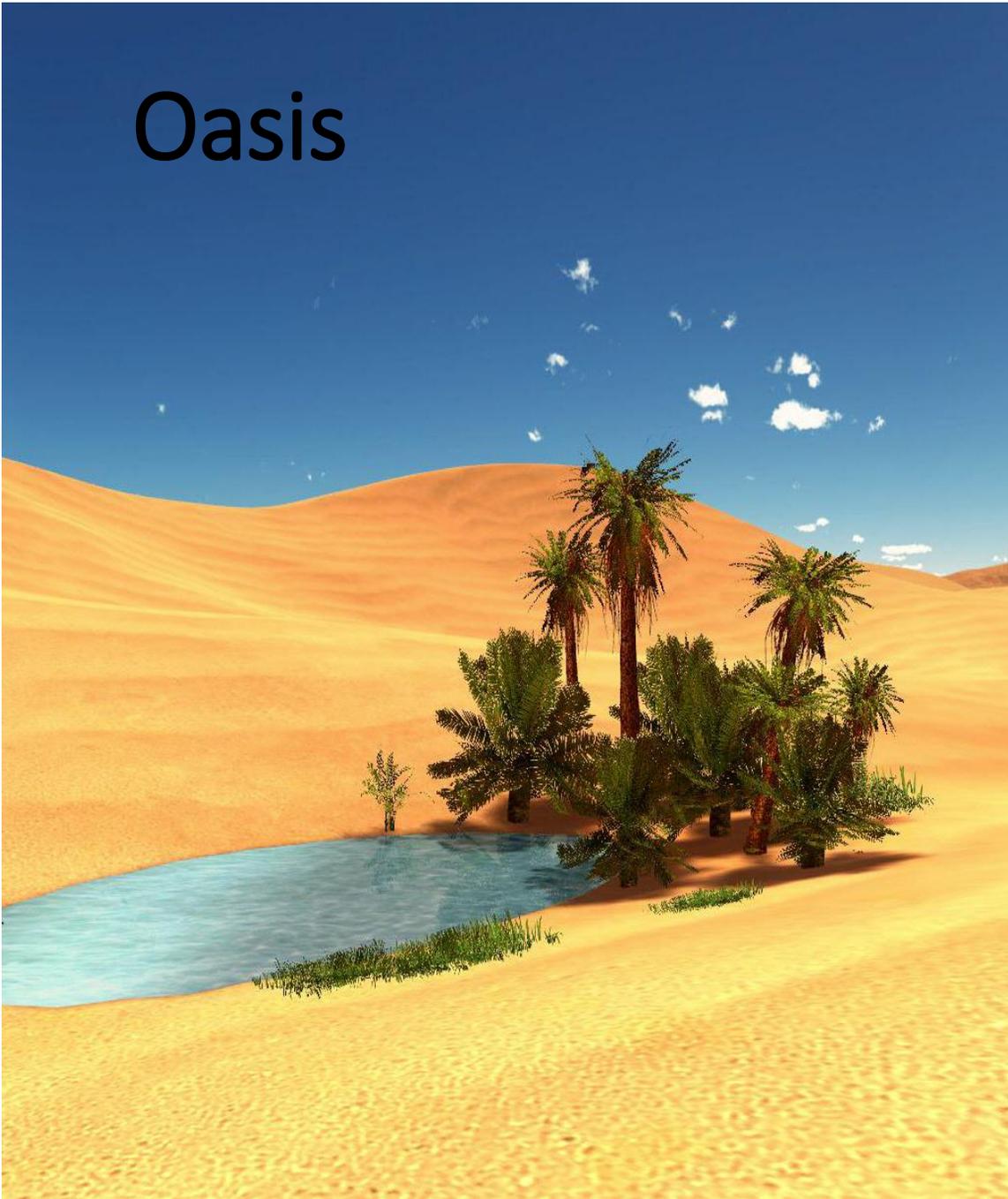
Pr.1. Si dos objetos, A y B, no comparten todas sus propiedades, entonces $A \neq B$.

Pr.2. D-vista y D-real no comparten todas sus propiedades.

Conclusión: D-vista \neq D-real.

Conclusión (adicional): Cuando «veo D», “lo que veo” no es D-real.

Oasis



- **O** = hay un oasis.
- **Imagina dos situaciones distintas:**
 - [S1] «Veo que O»
 - [S2] «Alucino que O»
- No se puede distinguir el oasis visto del oasis alucinado, o sea, que son idénticos: **O-v = O-a**.
- Si dos cosas son idénticas ($A = B$), comparten todas sus propiedades.
- El oasis alucinado no pertenece al mundo real.
- Por tanto, el oasis visto tampoco pertenece al mundo real.

Para más ilusiones,...:



EN RESUMEN:

ARGUMENTO 1:

Pr.1. Si $R_A \neq R_B$, entonces $A \neq B$.

Pr.2. $RO_{\text{-percebido}} \neq RO_{\text{-real}}$

Conclusión: $O_{\text{-percebido}} \neq O_{\text{-real}}$.

O sea: cuando «veo D», “lo que veo”
no es $O_{\text{-real}}$.

ARGUMENTO 2:

Pr.1. Si $A = B$, entonces $R_A = R_B$

Pr.2. $O_{\text{-percebido}} = O_{\text{-alucinado}}$.

Pr.3. El $O_{\text{-alucinado}}$ no pertenece al Mundo real.

Conclusión: El $O_{\text{-percebido}} \notin$ el Mundo real.
(donde \notin = “no pertenece a”)

O sea: cuando «veo O», “lo que veo” no es $O_{\text{-real}}$.

A MODO DE EJEMPLO

¿Qué es lo que veo cuando veo una manzana?



A juzgar por mi visión, hay un objeto que tiene forma de manzana, es de color rojo, está situado frente a mí a una distancia de 1 metro y lo tiene ahora mismo alguien en su mano.

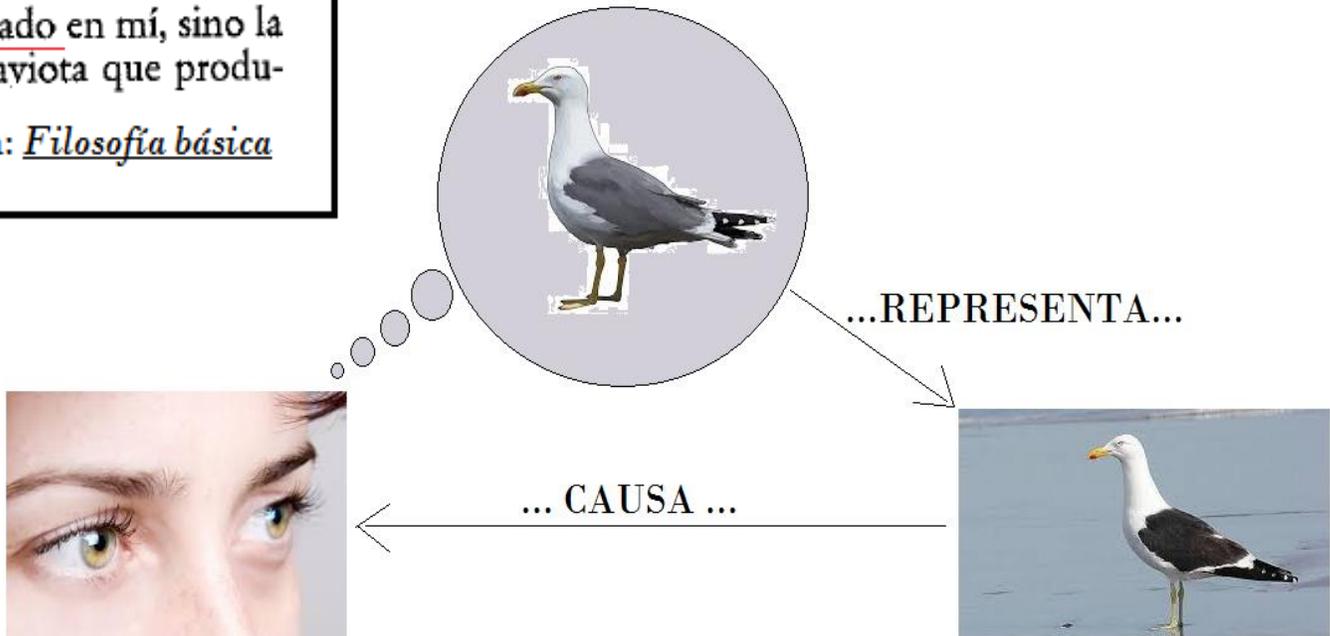
Podría equivocarme. El objeto [1] podría no ser como aparenta: podría no ser una manzana, ni ser roja, ni estar frente a mí,... De hecho, [2] podría no existir en absoluto.

Esta posibilidad de error me hace pensar que **cuando veo una manzana –o creo verla-, no puedo estar viendo una manzana. Pero entonces, ¿Qué veo?**

REALISMO REPRESENTACIONALISTA

Quando percibo la presencia de una gaviota, no la veo directamente, como quiere el realismo del sentido común, porque no se produce un contacto sensorial directo con ella. En realidad, lo que percibo es una representación mental, algo parecido a una pintura interna de ese pájaro. No tengo una experiencia visual directa de la gaviota, aunque la gaviota la haya causado en mí, sino la experiencia de la representación de la gaviota que producen mis sentidos.

Nigel Warburton: *Filosofía básica*



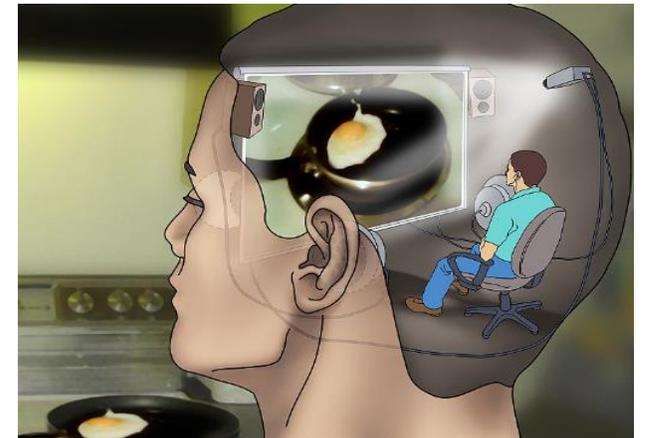
Cuando digo que «**veo una gaviota**» *no veo una gaviota directamente*, sino a través de una **representación mental** de la misma, que sí *veo directamente*.



TESIS DEL REALISMO REPRESENTACIONALISTA:

Tesis internista = los objetos de la percepción (lo que percibimos) son “objetos internos” a la mente, que se llaman "ideas". **Ejemplo:** cuando yo miro una mesa, no percibo el objeto físico que llamamos 'mesa', sino una idea o representación mental de la mesa.

No tenemos acceso directo a la realidad, sino tan solo a nuestras propias percepciones de ella; los objetos inmediatos de la percepción no son nunca objetos físicos, sino ideas. Ej.: mi mente no está "en contacto directo" con la mesa, sino con mi idea de mesa.

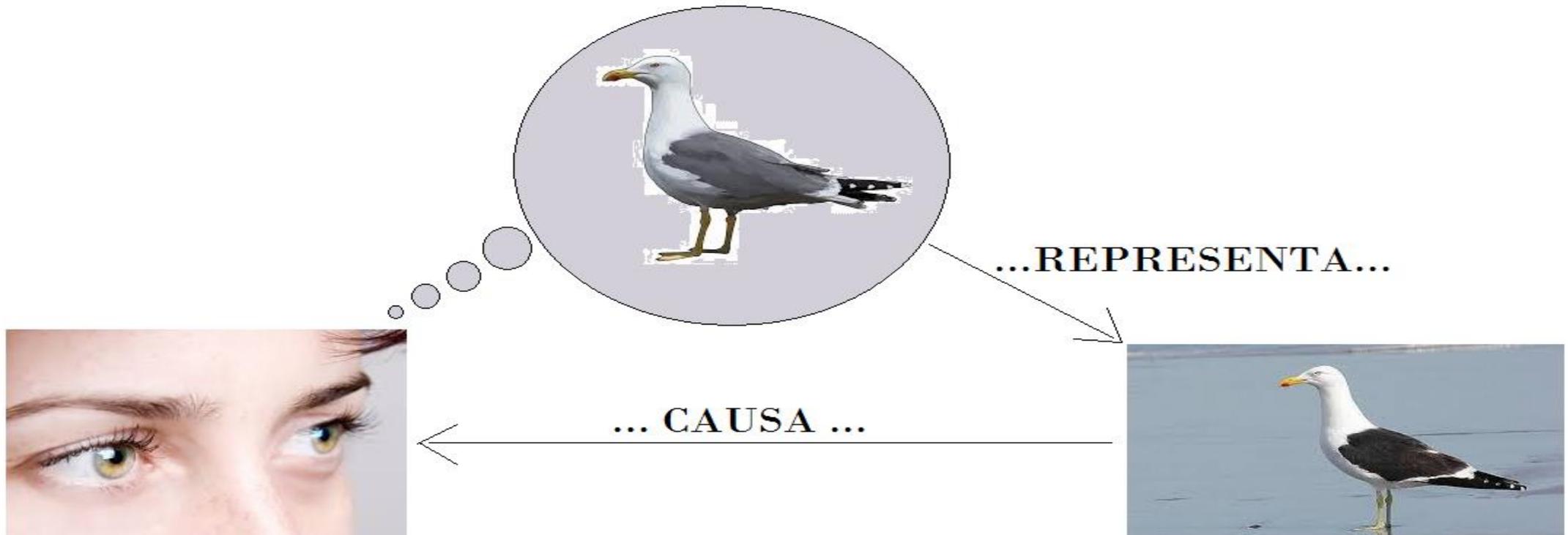


Tesis causal = las ideas están causadas por objetos físicos, “externos a la mente”.

Tesis representacionalista = las ideas representan con cierta fidelidad a los objetos físicos -que las causan-, de modo que se corresponden más o menos con ellos.

¿Cómo es el proceso de percepción?

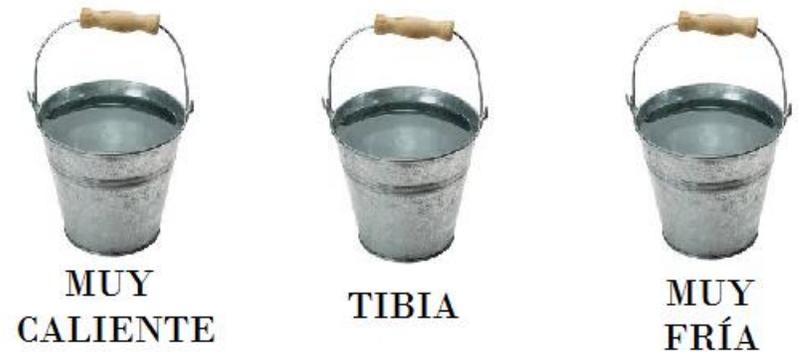
El objeto físico estimula nuestros órganos sensoriales y como consecuencia se forma en el sujeto una imagen o representación mental, que se corresponde con dicho objeto.



Cuestión: ¿Todas las ideas representan el mundo tal y como es?

EXPERIMENTO DE LOS CUBOS DE AGUA, DE LOCKE

Mete tu mano izquierda en el cubo de **agua caliente** y tu mano derecha en el cubo de **agua fría**. Ahora, mete tus dos manos en el cubo de **agua tibia** y responde: ¿Cómo está el agua: caliente o fría?



El agua no tiene una única temperatura para ambas manos, sino que el agua estará menos caliente (a) para la mano izquierda –aun caliente- que (b) para la mano derecha –aún fría-.

¿MORALEJA? Algunos rasgos, como el calor, no están en las cosas

>>> Ver distinción: cualidades primarias y cualidades secundarias

Distinción entre:

CUALIDADES PRIMARIAS

Ej.: tamaño, forma y movimiento.

Pertenecen al “**mundo exterior**”.

Son **objetivas**: existen con independencia de que alguien las perciba o no.

CUALIDADES SECUNDARIAS

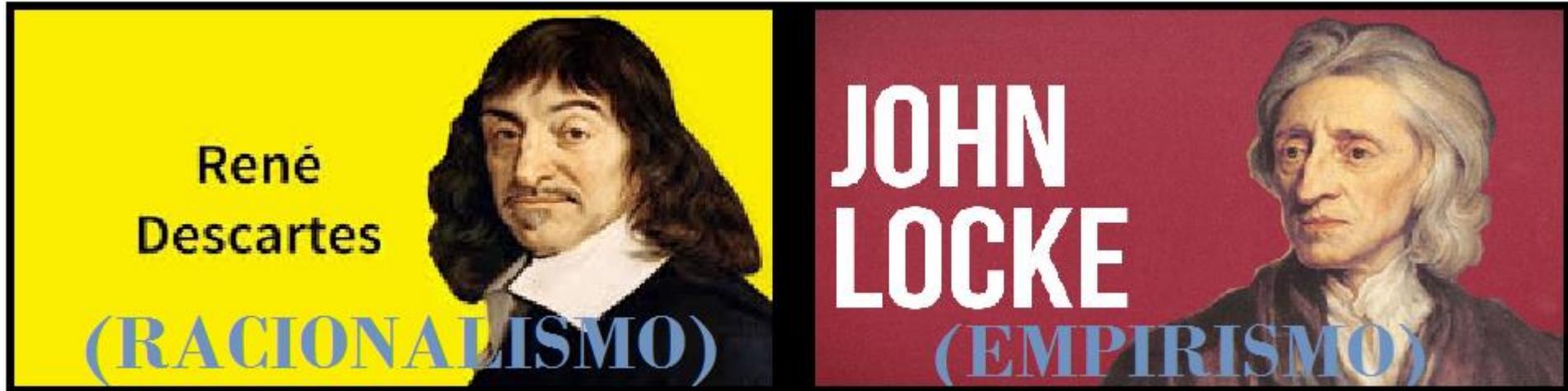
Ej.: color, olor, sabor, sonido, temperatura.

Pertenecen al “**mundo interior**”.

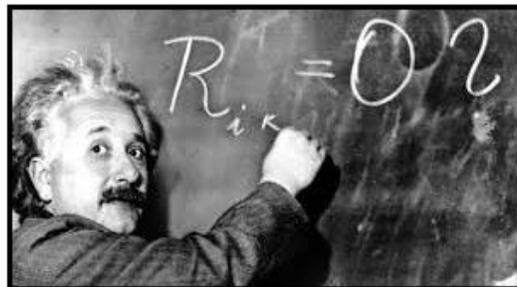
Son **subjetivas**: son al menos en parte producto de nuestro sistema sensorial y por ello, no existen con independencia de que alguien las perciba.

¿Quién defiende el realismo representacionista?

- Es una concepción más propia de la Modernidad.
- Representantes principales (y creadores):



Otros que también lo defendieron (fuera del campo de la filosofía):



Albert Einstein



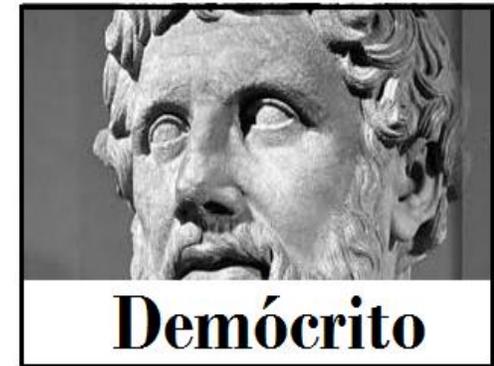
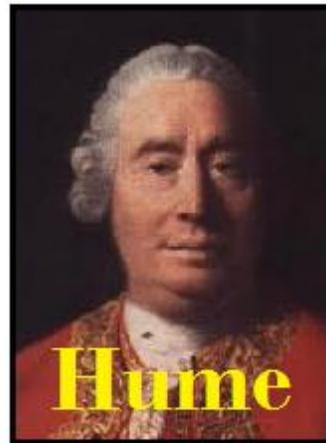
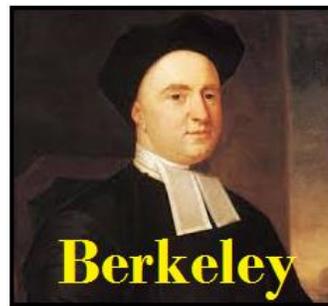
John Eccles

Representantes del internismo son muchos más:

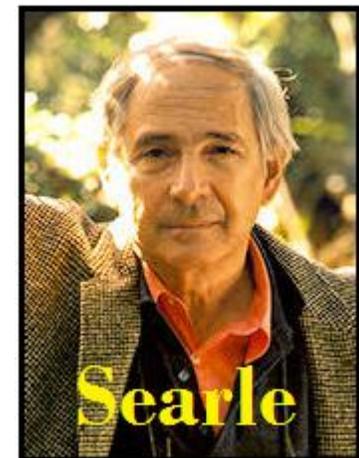
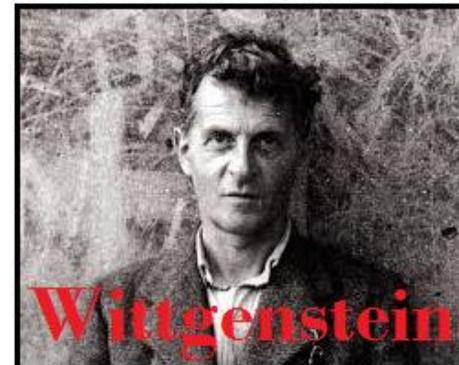
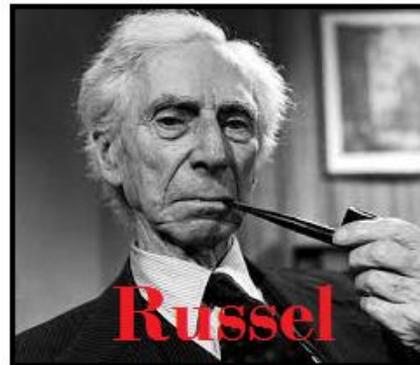
porque el internismo puede defenderse de otras maneras, no representacionalistas

- Algunos filósofos de la **Antigüedad**:

- Casi todos los grandes filósofos de la **Modernidad**:



- Algunos filósofos de la época **Contemporánea**:



Ventajas y desventajas

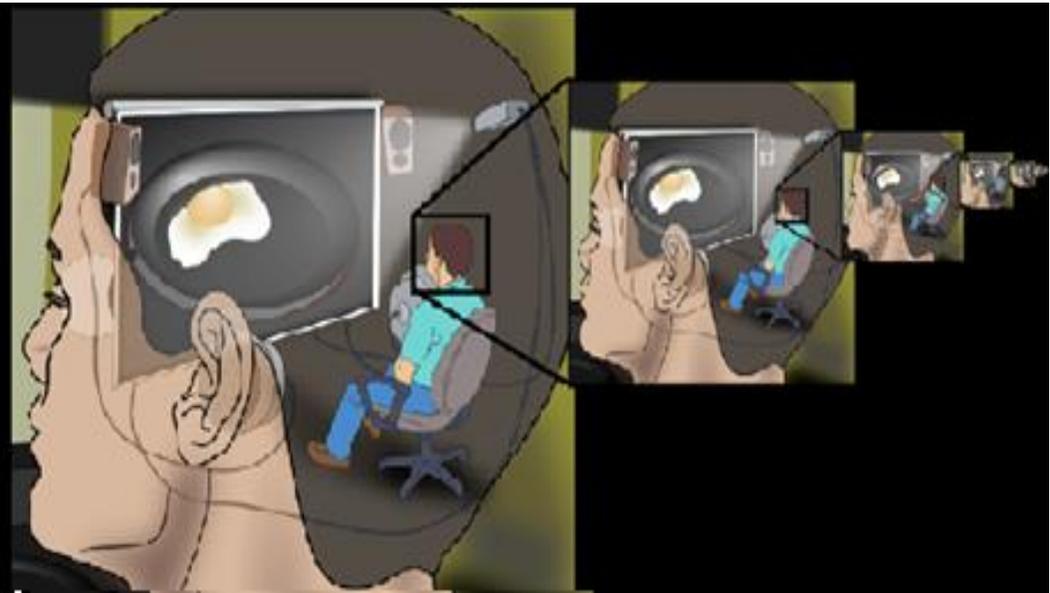
Explica el fenómeno de las ilusiones y las alucinaciones, cosa que no puede hacer el realismo ingenuo.



Conduce al problema del homúnculo y la regresión al infinito: el realismo representacionalista necesita postular homúnculos y además éstos se retrotraen en una cadena infinita.

cuando veo que alguien se acerca a mí es como si estuviera viendo la escena en una película. Pero, si eso es cierto, ¿quién o qué interpreta la imagen de la pantalla? Es como si tuviera un pequeño ser dentro de la cabeza que se encarga de interpretar lo que ocurre a mi alrededor. Cabe pensar que también él tendrá otro dentro de la suya que interprete la interpretación, y así hasta el infinito. Es decir, necesitaríamos tener un número infinito de intérpretes (denominados a veces homúnculos) dentro de la cabeza.

Warburton: *Filosofía básica*





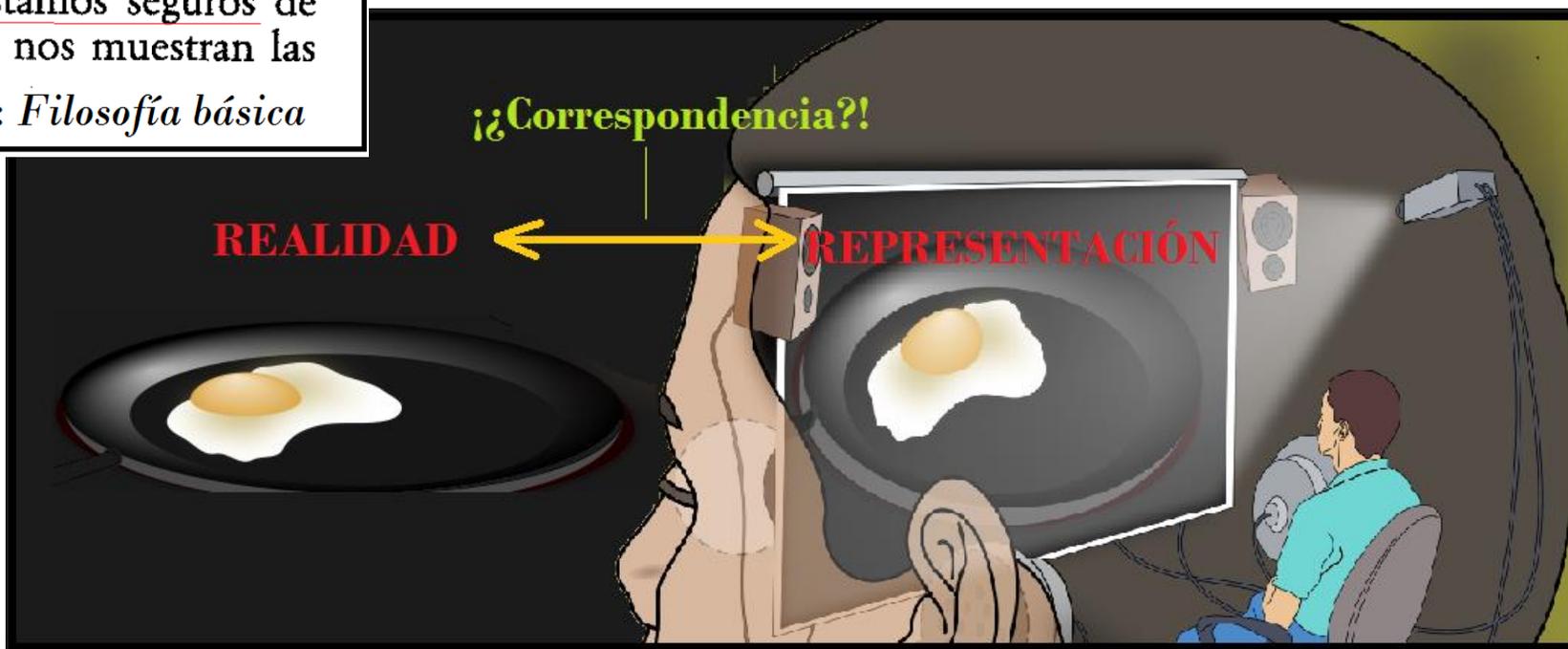


Lleva al escepticismo respecto al conocimiento del mundo externo: nunca podremos saber (de manera segura) cómo es el mundo, porque, al no tener acceso directo a éste, no podemos contrastarlo con nuestras representaciones, para comprobar si se corresponden o no.

es como.....
si todos nos halláramos atrapados en un cine privado del que no podemos salir nunca. Vemos varias películas en la pantalla, y creemos que nos presentan el mundo tal como es, [...] pero, como no podemos salir de ese cine para contrastar nuestras opiniones, nunca estamos seguros de cuál es el parecido entre el mundo que nos muestran las películas y el mundo real. Warburton: *Filosofía básica*



Aquí se está **poniendo en cuestión la tesis representacionista** de que las ideas representan la realidad con cierta fidelidad.





¿Esta reflexión tendría sentido si nuestro conocimiento del mundo fuera directo -y no a través de representaciones mentales-?



Lleva al escepticismo respecto a la existencia del mundo externo y, con ello, conlleva el **peligro del solipsismo**, doctrina según la cual solo podemos estar seguros de nuestra propia existencia.

Aquí se está **poniendo en cuestión la tesis causal** de que las ideas están causadas por cosas del mundo externo.



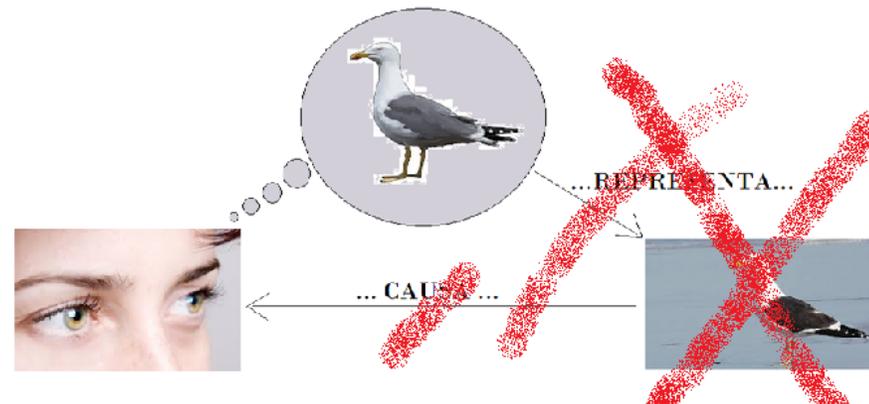
IDEALISMO (de Berkeley)

El idealismo es una especie de realismo representacionista que considera injustificado postular la existencia del mundo y reduce así toda la realidad al mundo mental interno. El “mundo exterior” entendido como algo independiente de mí –y mi percepción- **no existe**, sino que en realidad **es** mi “mundo interior”.

- Defiende la **tesis internista**. Pero...
- Rechaza la **tesis causal** y la **representacional**.

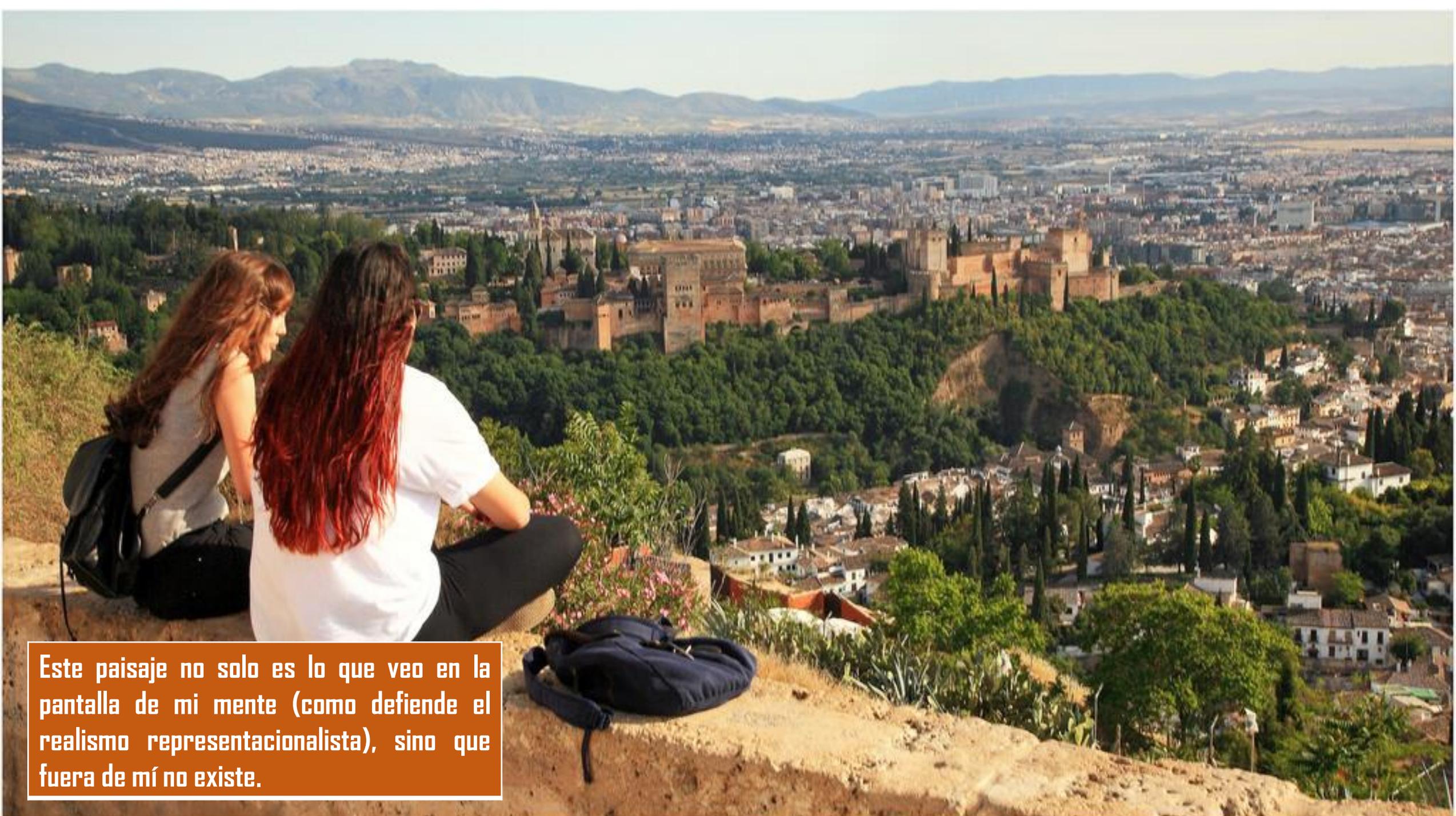
Lo que vemos no es más que la película que se proyecta en nuestro cine individual, pero fuera de él no existe ningún mundo real. Si no podemos salir es porque afuera no hay nada. Las películas son nuestra realidad.

Warburton: *Filosofía básica*



Ejemplo: “mi guitarra” **no** es un **objeto físico** que existe con independencia de mis percepciones, **sino** una **idea**, de naturaleza mental.





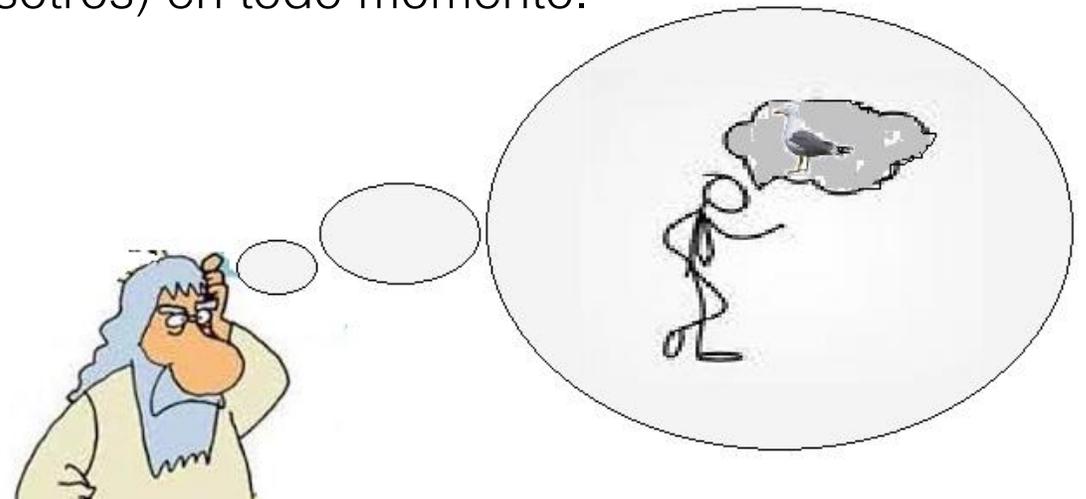
Este paisaje no solo es lo que veo en la pantalla de mi mente (como defiende el realismo representacionista), sino que fuera de mí no existe.

«Ser es ser percibido» (*Esse est percipi*): x existe si y solo si x es percibido.

Consecuencia problemática: si el idealismo fuera verdadero, entonces cada vez que dejara de mirar mi móvil, éste tendría que desaparecer. Pero resulta que, cuando vuelvo a mirarlo, lo encuentro exactamente en el mismo lugar que lo vi, y en las mismas condiciones. ¡¿Cómo es posible?!

La explicación se encuentra en Dios: las cosas continúan existiendo aunque dejemos de percibir las, y se comportan de modo regular, volviendo a encontrarse dónde y cómo las dejamos, porque Dios las percibe (a ellas y a nosotros) en todo momento.

>> ¡¡¡Berkeley considera esto una
prueba de la existencia de Dios!!!



Críticas

[1] Si el idealismo fuer acierto, **no habría distinción entre realidad y apariencia**



>> Una idea no es real porque se corresponde con el mundo, sino porque tiene ciertos rasgos: se repite, es predecible, es coherente,...

[2] El idealismo conlleva el **solipsismo**.



>> No, si Dios nos piensa/percibe a todos.

[3] El idealismo necesita de la **existencia de Dios**.

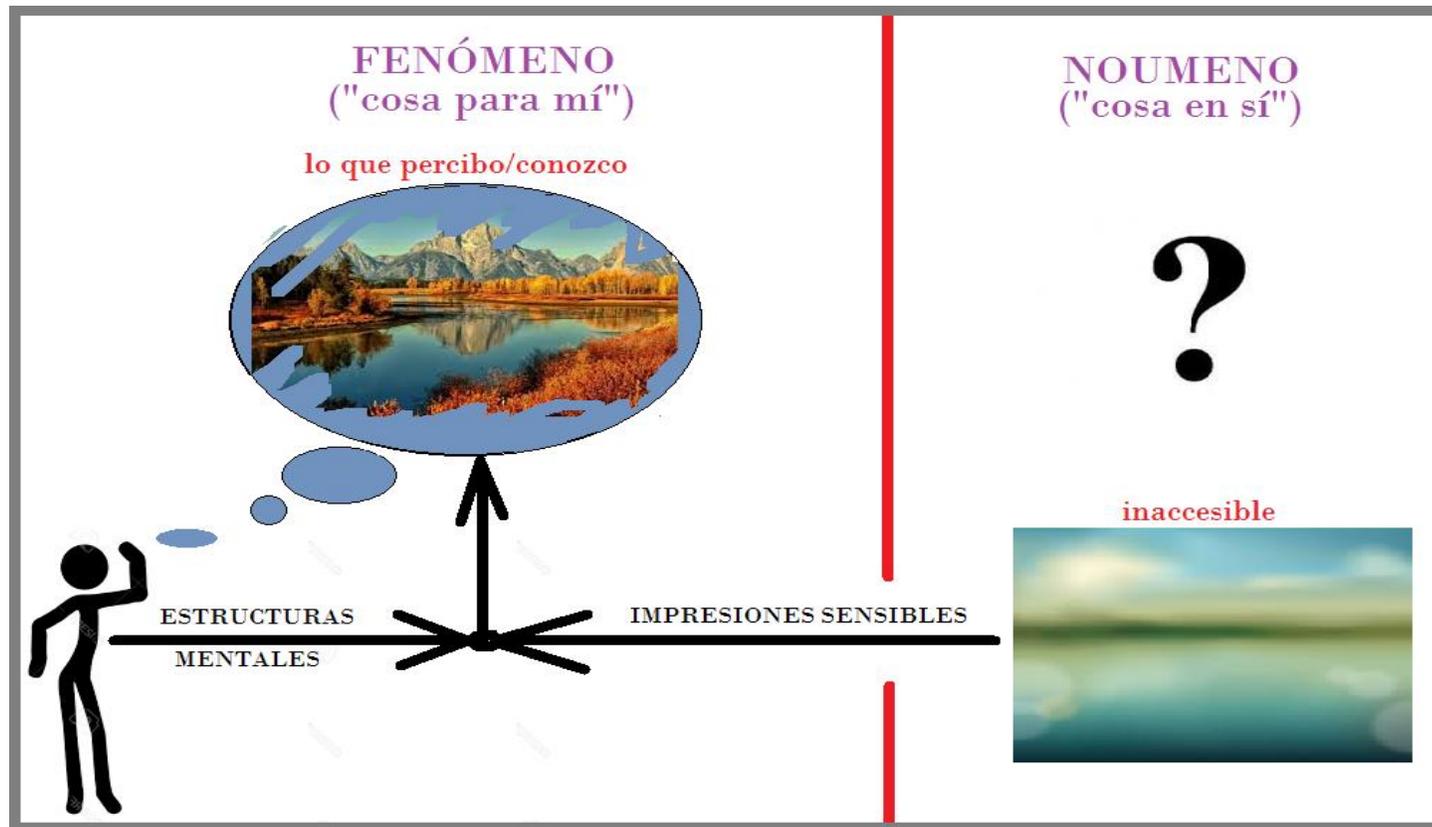


[4] Es **poco creíble**: **choca con nuestra creencia profundamente arraigada** de que “las cosas son independientes de la mente”



IDEALISMO TRASCENDENTAL (de Kant)

No conocemos las cosas tal y como son en sí mismas, sino sólo como son para nosotros, es decir, determinadas por nuestras estructuras mentales.



La realidad –conocida– no es material, sino mental (Idealismo).

- Defiende la **tesis internista**:
percibo algo mental
- Modifica la **tesis causal**:
su causa es la cosa y el sujeto
- Rechaza la **tesis representacional**:
no sabemos si representan

Para terminar...

Como se ha visto, el “problema de la percepción” está relacionado con el “**problema de la existencia del mundo**”.

Se puede construir un **argumento** que lo muestre:

Pr.1. Para saber con seguridad que el mundo existe, tendría que percibirlo (directamente)

Pr.2. No percibo el mundo (directamente)

Conclusión. No sé con seguridad que el mundo existe.