

DISCURSO DEL MÉTODO

Anotaciones de algunos fragmentos

[...] era preciso indagar otro método [...]. Y como la multiplicidad de leyes frecuentemente sirve para los vicios de tal forma que un Estado está mejor regido cuando no existen más que unas pocas leyes que son minuciosamente observadas, de la misma forma, en lugar del gran número de preceptos del cual está compuesta la lógica, estimé que tendría suficiente con los cuatro siguientes con tal de que tomase la firme y constante resolución de no incumplir ni una sola vez su observancia. El primero consistía en no admitir cosa alguna como verdadera si no se la había conocido evidentemente como tal. Es decir, con todo cuidado debía evitar la precipitación y la prevención, admitiendo exclusivamente en mis juicios aquello que se presentara tan clara y distintamente a mi espíritu que no tuviera motivo alguno para ponerlo en duda. El segundo exigía que dividiese cada una de las dificultades a examinar en tantas parcelas como fuera posible y necesario para resolverlas más fácilmente. El tercero requería conducir por orden mis reflexiones comenzando por los objetos más simples y más fácilmente cognoscibles, para ascender poco a poco, gradualmente, hasta el conocimiento de los más complejos, suponiendo inclusive un orden entre aquellos que no se preceden naturalmente los unos a los otros. Según el último de estos preceptos debería realizar recuentos tan completos y revisiones tan amplias que pudiese estar seguro de no omitir nada.

Descartes: *Discurso del método*

REGLAS DEL MÉTODO:	
[I] ¿Cuántas?	<p>[...] era preciso indagar otro método [...]. Y como la multiplicidad de leyes frecuentemente sirve para los vicios de tal forma que un Estado está mejor regido cuando no existen más que <u>unas pocas leyes que son minuciosamente observadas</u>, de la misma forma, en lugar del gran número de PRECEPTOS del cual está compuesta la lógica, estimé que tendría suficiente con los cuatro siguientes con tal de que tomase la firme y constante resolución de no incumplir ni una sola vez su observancia. El primero consistía en <u>no admitir cosa alguna como verdadera si no se la había <i>conocido evidentemente como tal</i></u>. Es decir, con todo cuidado debía evitar la precipitación y la prevención, <u>admitiendo exclusivamente en mis juicios aquello que se presentara tan <i>clara y distintamente</i> a mi espíritu que no tuviera motivo alguno para <i>ponerlo en duda</i></u>. El segundo exigía que dividiese cada una de las dificultades a examinar en tantas parcelas como fuera posible y necesario para resolverlas más fácilmente. El tercero requería conducir por orden mis reflexiones comenzando por los objetos más simples y más fácilmente cognoscibles, para ascender poco a poco, <u>gradualmente, hasta el conocimiento de los más complejos</u>, suponiendo inclusive un orden entre aquellos que no se preceden naturalmente los unos a los otros. Según el último de estos preceptos debería realizar recuentos tan completos y revisiones tan amplias que pudiese <u>estar seguro de no omitir nada</u>.</p>
[II] ¿Cuáles?	
1) R. de la evidencia.	
2) R. de análisis.	
3) R. de síntesis.	
4) R. de enumeración.	

•**PARTE I.** Descartes defiende [tesis] que el método adecuado consta de / debe seguir cuatro reglas; para ser exacto defiende que el método debe seguir pocas normas que se observen estrictamente. Aunque no dice por qué deben ser estas y no otras, sí dice [justificación] por qué deben ser cuatro y no más, y se apoya en una analogía: es mejor, del mismo modo que lo es un Estado regido por pocas, y no muchas leyes.

«Hacia tiempo que había advertido que, en relación con las costumbres, es necesario en algunas ocasiones seguir opiniones muy inciertas tal como si fuesen indudables, según he advertido anteriormente. Pero puesto que deseaba entregarme solamente a la búsqueda de la verdad, opinaba que era preciso que hiciese todo lo contrario»

DESCARTES: *Discurso del método*

- 1) ¿Qué distinción realiza aquí Descartes? Elabora un cuadro con dos columnas donde se explique.
- 2) ¿Por qué crees que hace esta distinción Descartes?
- 3) ¿A qué se refiere Descartes cuando dice “según he advertido anteriormente”?

«[...] advertí que, mientras deseaba pensar de este modo que todo era falso, era absolutamente necesario que yo, que lo pensaba, fuese alguna cosa. Y dándome cuenta de que esta verdad: pienso, luego soy, era tan firme y tan segura que todas las extravagantes suposiciones de los escépticos no eran capaces de hacerla tambalear, juzgué que podía admitirla sin escrúpulo como el primer principio de la filosofía que yo indagaba»

«Posteriormente, examinando con atención [...] [advertí que] con sólo que hubiese cesado de pensar, aunque el resto de lo que había imaginado hubiese sido verdadero, no tenía razón alguna para creer que yo hubiese sido»

DESCARTES: Discurso del método

1. ¿Qué ocurre cuando dejamos de pensar? ¿Dejamos de existir? Justifica tu respuesta.
2. ¿Es Descartes un escéptico o solo finge serlo? Justifica tu respuesta.
3. Explica la expresión “primer principio” relacionándola con el proyecto filosófico de Descartes.

«Posteriormente, examinando con atención lo que yo era, y viendo que podía fingir que carecía de cuerpo, así como que no había mundo o lugar alguno en el que me encontrase, pero que, por ello, no podía fingir que yo no era, sino que por el contrario, sólo a partir de que pensaba dudar acerca de la verdad de otras cosas, se seguía muy evidente y ciertamente que yo era, mientras que, con sólo que hubiese cesado de pensar, aunque el resto de lo que había imaginado hubiese sido verdadero, no tenía razón alguna para creer que yo hubiese sido, llegué a conocer a partir de todo ello que era una sustancia cuya esencia o naturaleza no reside sino en pensar »

DESCARTES: Discurso del método

1. Pon un título al texto.
2. Subraya los principales términos.
3. Haz un resumen del texto.

«Posteriormente, examinando con atención lo que yo era, y viendo que **podía fingir** que carecía de cuerpo, así como que no había mundo o lugar alguno en el que me encontrase, pero que, por ello, **no podía fingir** que yo no era, sino que por el contrario, sólo a partir de que pensaba dudar acerca de la verdad de otras cosas, se seguía muy evidente y ciertamente que yo era, mientras que, con sólo que hubiese cesado de pensar, aunque el resto de lo que había imaginado hubiese sido verdadero, no tenía razón alguna para creer que yo hubiese sido, **llegué a conocer a partir de todo ello que era una sustancia cuya esencia o naturaleza no reside sino en pensar** »

DESCARTES: Discurso del método

•[1] Naturaleza del yo.

•[3] Descartes defiende que el yo es esencialmente pensamiento, argumentando para ello que, mientras que puede pensarse a sí mismo sin cuerpo, no puede hacerlo sin pensamiento.

Lee el texto y responde:

«y [legué a conocer] que tal sustancia [el yo, pensante], para existir, no tiene necesidad de lugar alguno ni depende de cosa alguna material. De suerte que este yo, es decir, el alma, en virtud de la cual yo soy lo que soy, es enteramente distinta del cuerpo, más fácil de conocer que éste y, aunque el cuerpo no fuese, no dejaría de ser todo lo que es»

DESCARTES: Discurso del método

1. Pon un título al texto.
2. Subraya los principales términos.
3. Haz un resumen del texto.

«y [legué a conocer] que tal sustancia [el yo, pensante], para existir, (C) no tiene necesidad de lugar alguno (D) ni depende de cosa alguna material. De suerte que *este yo, es decir, el alma, en virtud de la cual yo soy lo que soy,* es enteramente (A) distinta del cuerpo, (B) más fácil de conocer que éste y, [→ D] aunque el cuerpo no fuese, no dejaría de ser todo lo que es»

DESCARTES: Discurso del método

•[1] Relación del yo con el cuerpo.

•[3] Descartes defiende la identidad: yo = alma = esencia, y define su relación con el cuerpo y en general con lo material, estableciendo que: A) es distinto del cuerpo, B) más fácil de conocer, C) aespacial e D) independiente de él .

Pon un título al texto.

Subraya los principales términos.

Haz un resumen del texto. .

«Analizadas estas cuestiones [sobre la existencia y naturaleza del yo], reflexionaba en general sobre todo lo que se requiere para afirmar que una proposición es verdadera y cierta, pues, dado que acababa de identificar una que cumplía tal condición, pensaba que también debía conocer en qué consiste esta certeza. Y habiéndome percatado que nada hay en pienso, luego soy que me asegure que digo la verdad, a no ser que yo veo muy claramente que para pensar es necesario ser, juzgaba que podía admitir como regla general que las cosas que concebimos muy clara y distintamente son todas verdaderas; no obstante, hay solamente cierta dificultad en identificar correctamente cuáles son aquellas que concebimos distintamente»

DESCARTES: Discurso del método

•1. La deducción del criterio de verdad.

•3. Descartes trata del criterio de verdad, afirmando que: (1) se deduce del primer principio «pienso, luego existo», que (2) consiste en ser claro y distinto, y que (3) el rasgo de "ser distinto" puede resultar problemático.

«Analizadas estas cuestiones [sobre la existencia y naturaleza del yo], reflexionaba en general sobre todo lo que se requiere para afirmar que una proposición es verdadera y cierta, pues, dado que acababa de identificar una que cumplía tal condición, pensaba que también debía conocer en qué consiste esta certeza. Y habiéndome percatado que nada hay en pienso, luego soy que me asegure que digo la verdad, a no ser que yo veo muy claramente que para pensar es necesario ser, juzgaba que podía admitir como regla general que las cosas que concebimos muy clara y distintamente son todas verdaderas; no obstante, hay solamente cierta dificultad en identificar correctamente cuáles son aquellas que concebimos distintamente»

DESCARTES: Discurso del método

«A continuación, reflexionando sobre que yo dudaba y que, en consecuencia, mi ser no era omniperfecto pues claramente comprendía que era una perfección mayor el conocer que el dudar, comencé a indagar de dónde había aprendido a pensar en alguna cosa más perfecta de lo que yo era; conocí con evidencia que debía ser en virtud de alguna naturaleza que realmente fuese más perfecta. En relación con los pensamientos que poseía de seres que existen fuera de mí, tales como el cielo, la tierra, la luz, el calor y otros mil, no encontraba dificultad alguna en conocer de dónde provenían pues no constatando nada en tales pensamientos que me pareciera hacerlos superiores a mí, podía estimar que si eran verdaderos, fueran dependientes de mi naturaleza, en tanto que posee alguna perfección; si no lo eran, que procedían de la nada, es decir, que los tenía porque había defecto en mí. Pero no podía opinar lo mismo acerca de la idea de un ser más perfecto que el mío, pues que procediese de la nada era algo manifiestamente imposible y puesto que no hay una repugnancia menor en que lo más perfecto sea una consecuencia y esté en dependencia de lo menos perfecto, que la existencia en que algo proceda de la nada, concluí que tal idea no podía provenir de mí mismo. De forma que únicamente restaba la alternativa de que hubiese sido inducida en mí por una naturaleza que realmente fuese más perfecta de lo que era la mía y, también, que tuviese en sí todas las perfecciones de las cuales yo podía tener alguna idea, es decir, para explicarlo con una palabra que fuese Dios»

DESCARTES: Discurso del método

•Responde a las siguientes cuestiones (para guiar la lectura):

A) ¿Qué dice Descartes de sí mismo: que es perfecto o imperfecto? ¿Por qué?

B) ¿Cuál es la cuestión que se plantea Descartes?

C) ¿Quién es la causa de las ideas que se refieren a “seres que existen fuera de mí”, como la idea de cielo, tierra, luz, calor, etc., etc.? ¿Por qué?

D) ¿Quién es la causa de la idea que se refiere a “un ser más perfecto que el mío”? ¿Por qué?

E) Señala la parte donde defiende Descartes el principio de que debe haber por lo menos, tanta realidad en la causa como en el efecto. ¿Qué crees que quiere decir? Explícalo y pon un ejemplo, como la inteligencia en padres e hijos.

•Realiza las tres tareas:

1. Pon un título al texto.

2. Subraya los principales términos.

A continuación, reflexionando sobre que yo dudaba y que, en consecuencia, mi ser no era omniperfecto pues claramente comprendía que era una perfección mayor el conocer que el dudar, comencé a indagar de dónde había aprendido a pensar en alguna cosa más perfecta de lo que yo era; conocí con evidencia que debía ser en virtud de alguna naturaleza que realmente fuese más perfecta. En relación con los pensamientos que poseía de seres que existen fuera de mi, tales como el cielo, la tierra, la luz, el calor y otros mil, no encontraba dificultad alguna en conocer de dónde provenían pues no constatando nada en tales pensamientos que me pareciera hacerlos superiores a mi, podía estimar que si eran verdaderos, fueran dependientes de mi naturaleza, en tanto que posee alguna perfección; si no lo eran, que procedían de la nada, es decir, que los tenía porque había defecto en mi. Pero no podía opinar lo mismo acerca de la idea de un ser más perfecto que el mío, pues que procediese de la nada era algo manifiestamente imposible y puesto que no hay una repugnancia menor en que lo más perfecto sea una consecuencia y esté en dependencia de lo menos perfecto, que la existencia en que algo proceda de la nada, concluí que tal idea no podía provenir de mí mismo. De forma que únicamente restaba la alternativa de que hubiese sido inducida en mí por una naturaleza que realmente fuese más perfecta de lo que era la mía y, también, que tuviese en sí todas las perfecciones de las cuales yo podía tener alguna idea, es decir, para explicarlo con una palabra que fuese **Dios**.

¿Cómo es posible que yo posea la idea de algo perfecto, si yo mismo soy imperfecto y es imposible que de algo imperfecto surja algo perfecto? Solo puede proceder de un ser perfecto, que es Dios mismo. Así pues, Dios existe y es la causa de mi idea de Dios.

•El argumento consta de **tres pasos básicos**: 1º se presenta un **hecho**, a saber, que tengo la idea de Dios (el ser infinitamente perfecto); 2º se plantea la **cuestión de la procedencia** de dicho hecho: puesto que todo cuanto existe tiene una causa, mi idea de Dios también ha de tenerla, pero ¿Cuál? (Igual que los padres se preguntan acerca de la procedencia de algunas ideas de sus hijos, Descartes se pregunta por la procedencia de una idea que tenemos todos, y que es la idea de Dios); y 3º se contemplan distintas **hipótesis explicativas**, para finalmente quedarse con la mejor, a saber: Dios mismo puso en mí la idea de Dios.

✓Otras ideas SI pueden provenir de mí, porque no son más perfectas que yo.

✓La idea de Dios NO puede provenir de mí, porque si es más perfecta que yo.

✓La idea de Dios proviene de otro ente que: (1) es más perfecto que yo y (2) tiene las perfecciones de las que yo tenga idea. Y este solo puede ser Dios.

Tipos de ideas

•Nuestras ideas no poseen todas la misma procedencia, sino que por el contrario pueden tener tres tipos de procedencia, y en base a ella, las ideas se agrupan en tres tipos distintos:

TIPO DE IDEA	ORIGEN O PROCEDENCIA
Ideas facticias. Ej.: la idea de centauro	Origen = yo, mi mente. (Producidas por mí)
Ideas adventicias Ej.: la idea de España	Origen = el mundo. (Venidas de la experiencia),
Ideas innatas Ej.: la idea de triángulo	Encontrándose en mi mente, no son ni facticias ni adventicias

La cuestión es: ¿Qué tipo de idea es la idea de Dios? ¿Facticia, adventicia o innata?

1	¿La idea de Dios es adventicia?	No, porque en la experiencia no nada hay infinitamente perfecto.
2	¿La idea de Dios es facticia?	No; yo no puedo ser la causa de la idea de Dios, porque en la causa ha de hallarse al menos tanta perfección como en el efecto, y como yo soy imperfecto, no puedo yo ser la causa de una idea perfecta. Al contrario, la causa ha de ser Dios mismo.
3	¿La idea de Dios es innata?	Sí; por exclusión.

ACTIVIDAD

1. Pon un título al texto.
2. Subraya los principales términos.
3. Haz un resumen del texto. .

PREGUNTATE:

- ¿De qué perfecciones carece Descartes?
- ¿Implica esto que la existencia de Descartes depende de un ser más perfecto que él? ¿Por qué?

«A esto añadía que, puesto que conocía algunas perfecciones que en absoluto poseía, no era el único ser que existía (permitidme que use con libertad los términos de la escuela), sino que era necesariamente preciso que existiese otro ser más perfecto del cual dependiese y del que yo hubiese adquirido todo lo que tenía. Pues si hubiese existido solo y con independencia de todo otro ser, de suerte que hubiese tenido por mi mismo todo lo poco que participaba del ser perfecto, hubiese podido, por la misma razón, tener por mi mismo cuanto sabía que me faltaba y, de esta forma, ser infinito, eterno, inmutable, omnisciente, todopoderoso y, en fin, poseer todas las perfecciones que podía comprender que se daban en Dios»

DESCARTES: Discurso del método

A esto añadía que, PUESTO QUE conocía algunas perfecciones que en absoluto poseía, no era el único ser que existía (permitidme que use con libertad los términos de la escuela), sino que **era necesariamente preciso que existiese otro ser más perfecto del cual dependiese y del que yo hubiese adquirido todo lo que tenía**. PUES SI hubiese existido solo y con independencia de todo otro ser, de suerte que hubiese tenido por mi mismo todo lo poco que participaba del ser perfecto, hubiese podido, por la misma razón, tener por mi mismo cuanto sabía que me faltaba y, de esta forma, ser infinito, eterno, inmutable, omnisciente, todopoderoso y, en fin, poseer todas las perfecciones que podía comprender que se daban en **Dios**.

•Reconstrucción del argumento:

•[1] Si yo existiera por mí mismo, independientemente de cualquier otro ser -si fuera causa de mi existencia-, ENTONCES poseería todas las perfecciones (que hay en Dios), como ser infinito, inmutable, omnisciente o todopoderoso; PUES me las habría dado a mí mismo.

•[2] Yo no poseo todas las perfecciones. Luego...

•[3] Yo no existo por mí mismo, independientemente de cualquier otro ser. Al contrario....

•[4] Existe un ser X, distinto de mí, que (i) es más perfecto que yo y (ii) mi existencia ha sido causada y depende de él

ACTIVIDAD

- 1. Pon un título al texto.
- 2. Subraya los principales términos.
- 3. Haz un resumen del texto.

«Posteriormente quise indagar otras verdades y habiéndome propuesto el objeto de los géometras, que concebía como un cuerpo continuo o un espacio indefinidamente extenso en longitud, anchura y altura o profundidad, divisible en diversas partes, que podían poner diversas figuras y magnitudes, así como ser movidas y trasladadas en todas las direcciones, pues los géometras suponen esto en su objeto, repasé algunas de las demostraciones más simples. Y habiendo advertido que esta gran certeza que todo el mundo les atribuye, no está fundada sino que se las concibe con evidencia, siguiendo la regla que anteriormente he expuesto, advertí que nada había en ellas que me asegurase de la existencia de su objeto. Así, por ejemplo, estimaba correcto que, suponiendo un triángulo, entonces era preciso que sus tres ángulos fuesen iguales a dos rectos; pero tal razonamiento no me aseguraba que existiese triángulo alguno en el mundo. Por el contrario, examinando de nuevo la idea que tenía de un Ser Perfecto, encontraba que la existencia estaba comprendida en la misma de igual forma que en la del triángulo está comprendida la de que sus tres ángulos sean igual esa dos rectos o en la de una esfera que todas sus partes equidisten del centro e incluso con mayor evidencia. Y, en consecuencia, es por lo menos tan cierto que Dios, el Ser Perfecto, es o existe como lo pueda ser cualquier demostración de la geometría.»

DESCARTES: Discurso del método

Posteriormente quise indagar otras verdades y habiéndome propuesto el objeto de los geómetras, que concebía como un cuerpo continuo o un espacio indefinidamente extenso en longitud, anchura y altura o profundidad, divisible en diversas partes, que podían poner diversas figuras y magnitudes, así como ser movidas y trasladadas en todas las direcciones, pues los geómetras suponen esto en su objeto, repasé algunas de **las demostraciones más simples**. Y habiendo advertido que esta gran certeza que todo el mundo les atribuye, no está fundada sino que se las concibe con evidencia, siguiendo la regla que anteriormente he expuesto, advertí que nada había en ellas que me asegurase de la existencia de su objeto. Así, por ejemplo, estimaba correcto que, suponiendo un **triángulo**, entonces era preciso que sus tres ángulos fuesen iguales a dos rectos; pero tal razonamiento no me aseguraba que existiese triángulo alguno en el mundo. Por el contrario, examinando de nuevo la idea que tenía de un **Ser Perfecto**, encontraba que la existencia estaba comprendida en la misma DE IGUAL FORMA QUE en la del **triángulo** está comprendida la de que **sus tres ángulos sean igual esa dos rectos** o en la de una **esfera** que todas sus partes **equidisten del centro** e incluso con mayor evidencia. Y, en consecuencia, es por lo menos tan cierto que Dios, el Ser Perfecto, es o existe como lo pueda ser cualquier demostración de la geometría.

•**Pr.1.** Un **triángulo**, únicamente en virtud de su esencia o naturaleza –que consiste en *ser una figura geométrica de tres lados*–, tiene necesariamente ciertas propiedades – como por ejemplo, que *la suma de sus ángulos son dos rectos*, o sea, 180° –, y esas propiedades no dependen de mí, las tiene, lo quiera yo o no.

•El concepto de triángulo no supone nada acerca de su existencia, pues podría no haber ninguno en el mundo, pero sí que supone que sea imposible un triángulo cuyos ángulos sumen más o menos de 180° .

•**Pr.2.** De manera análoga, **Dios**, únicamente en virtud de su esencia o naturaleza –que consiste en *ser perfección suprema*–, tiene necesariamente ciertas propiedades –como por ejemplo, *ser omnipotente*–, y esas propiedades no dependen de mí (las tiene, lo quiera yo o no)

•**Pr.3.** La existencia es un rasgo de perfección y por tanto, una propiedad definitoria de Dios.

•**Conclusión.** Dios existe.

Idea clave del argumento

•La noción misma de Dios incluye la existencia, pues no existir sería una limitación. Por eso...:

Negar la existencia de Dios, ser perfecto, sería tan **contradictorio** como negar que en el triángulo la suma de sus ángulos sea igual a dos rectos.

Es totalmente evidente que la existencia no puede ser ya separada de la esencia de Dios como tampoco puede separarse, de la esencia de un triángulo, el hecho de que sus tres ángulos equivalen a tres ángulos rectos... Es una contradicción pensar que Dios (esto es un ser supremamente perfecto) no existe (carezca de una perfección) (AT VII 66; CSM II 46). DESCARTES: Obras completas

«Pues siguiendo los razonamientos que acabo de realizar, para conocer la naturaleza de Dios en la medida en que es posible a la mía, solamente debía considerar todas aquellas cosas de las que encontraba en mí alguna idea y si poseerlas o no suponía perfección; estaba seguro de que ninguna de aquellas ideas que indican imperfección estaban en él, pero sí todas las otras. De este modo me percataba de que la duda, la inconstancia, la tristeza y cosas semejantes no pueden estar en Dios, puesto que a mi mismo me hubiese complacido en alto grado el verme libre de ellas. Además de esto, tenía idea de varias cosas sensibles y corporales; pues, aunque supusiese que soñaba y que todo lo que veía o imaginaba era falso, sin embargo, no podía negar que esas ideas estuvieran verdaderamente en mi pensamiento. Pero puesto que había conocido en mí muy claramente que la naturaleza inteligente es distinta de la corporal, considerando que toda composición indica dependencia y que ésta es manifiestamente un defecto, juzgaba por ello que no podía ser una perfección de Dios al estar compuesto de estas dos naturalezas y que, por consiguiente, no lo estaba; por el contrario, pensaba que si existían cuerpos en el mundo o bien algunas inteligencias u otras naturalezas que no fueran totalmente perfectas, su ser debía depender de su poder de forma tal que tales naturalezas no podrían subsistir sin él ni un solo momento.»

DESCARTES: Discurso del método

•Responde a las cuestiones:

A) ¿La duda es un rasgo que implica imperfección? ¿Por qué?

B) ¿Ser corporal-sensible es un rasgo que implica imperfección?
¿Por qué?

•Realiza las tareas:

1. Pon un título al texto.

2. Subraya los principales términos.

3. Haz un resumen del texto

«Pues siguiendo los razonamientos que acabo de realizar, para conocer la **naturaleza de Dios** en la medida en que es posible a la mía, solamente debía considerar todas aquellas cosas de las que encontraba en mí alguna **idea** y si poseerlas o no **suponía perfección**; estaba seguro de que ninguna de aquellas ideas que indican imperfección estaban en él, pero sí todas las otras. De este modo me percataba de que **la duda, la inconstancia, la tristeza y cosas semejantes no pueden estar en Dios, PUESTO QUE a mi mismo me hubiese complacido en alto grado el verme libre de ellas.** Además de esto, tenía idea de **varias cosas sensibles y corporales**; PUES, aunque supusiese que soñaba y que todo lo que veía o imaginaba era falso, sin embargo, no podía negar que esas ideas estuvieran verdaderamente en mi pensamiento. PERO PUESTO QUE había conocido en mí muy claramente que la naturaleza inteligente es distinta de la corporal, considerando que toda composición indica dependencia y que ésta es manifiestamente un defecto, juzgaba por ello que no podía ser una perfección de Dios al estar compuesto de estas dos naturalezas y que, por consiguiente, no lo estaba; por el contrario, pensaba que si existían cuerpos en el mundo o bien algunas inteligencias u otras naturalezas que no fueran totalmente perfectas, su ser debía depender de su poder de forma tal que **tales naturalezas no podrían subsistir sin él ni un solo momento.**»

DESCARTES: Discurso del método

•La **estrategia** de Descartes consiste en examinar distintos rasgos para ver si implican o no imperfección, pues si un rasgo implica imperfección, entonces no lo posee Dios. Así pues, la cuestión es: ¿Qué rasgos implican imperfección?

A) La duda, la inconstancia, la tristeza, **la maldad**, etc., son rasgos que implican imperfección. ¿Por qué? Porque no son deseables.

B) Ser corporal-sensible es un rasgo que implica imperfección.

•¿Por qué? Porque hace dependiente. El argumento: (Pr.1) Si Dios fuera corporal-sensible, sería un compuesto -de cuerpo y alma-, pero (Pr.2) ser un compuesto implica ser dependiente -pues no podría existir sin tu otra parte- y (Pr.3) ser dependiente es una imperfección.

•E

DIOS (perfecto)	EL RESTO DE SERES (imperfectos)
Es puro pensamiento	Son corporal-sensibles.
Es simple	Son compuestos o complejos.
Su existencia depende sólo de él, existe por sí mismo –siendo así <i>sustancia</i> en sentido pleno-.	Su existencia depende de Dios.